



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

28 августа 2017 года

Дело №А56-74381/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 15 августа 2017 года

Постановление изготовлено в полном объеме 28 августа 2017 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Мельниковой Н.А.
судей Савиной Е.В., Семиглазова В.А.

при ведении протокола судебного заседания: Тутаевым В.В.

при участии:

от истца (заявителя): Слепченко В.О. по доверенности от 20.09.2016

от ответчика (должника): Крвченко Е.А. по доверенности от 20.10.2016, Лебедева А.Е.
по доверенности от 20.10.2016

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы (регистрационный номер 13АП-15984/2017, 13АП-16042/2017) ООО "Жилкомсервис № 1 Петроградского района" и ГУП "Водоканал Санкт-Петербурга" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.05.2017 по делу № А56-74381/2016 (судья Золотарева Я.В.), принятое

по иску (заявлению) ООО "Жилкомсервис № 1 Петроградского района" к ГУП "Водоканал Санкт-Петербурга"
о взыскании

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис № 1 Петроградского района» (далее – ООО «ЖКС № 1 Петроградского района», истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о взыскании с государственного унитарного предприятия «Водоканал Санкт-Петербурга» (далее – ГУП «Водоканал СПб», ответчик) неосновательного обогащения в виде излишне уплаченной суммы в размере 30 041 407 руб. 12 коп. за услуги водоотведения за период с 01.06.2013 по 30.06.2016, и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 4 954 654 руб. 39 коп., начисленных за период с 15.11.2013 по 15.05.2017.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.05.2017 иски удовлетворены частично.

С ГУП «Водоканал СПб» в пользу ООО «ЖКС № 1 Петроградского района» взысканы денежные средства в размере 29 982 243 руб. 14 коп., составляющие основную задолженность.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

На указанное решение истцом и ответчиком поданы апелляционная жалоба, в которых, указывая на неправильное установление судом фактических обстоятельств дела, и неправильное применение норм права, просят судебный акт изменить.

По мнению ООО «ЖКС № 1 Петроградского района», суд первой инстанции ошибочно признал заявление об истечении в отношении части требований срока исковой давности обоснованным, а именно в отношении неосновательного обогащения, возникшего в период с июля по сентябрь 2013 года. Кроме того, суд, отказывая в удовлетворении в иске в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами неправильно применил нормы права и пришел к ошибочному выводу, что оплата коммунального ресурса осуществляется за счет средств граждан и не поступает на расчетный счет истца, то есть оплата неосновательного обогащения производилась не за счет средств истца, за счет средств граждан, соответственно, оснований для взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами нет. Истец, ссылаясь на разъяснения, изложенные в пунктах 37, 58 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» считает, что требования управляющей организации по взысканию процентов за пользование чужими являются обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

По мнению ГУП «Водоканал СПб», разница в расчетах между суммой за водоотведение, исчисленной истцом и суммой, исчисленной ответчиком за период с 01.01.2015 по 30.06.2016 в размере 8 446 191 руб. 02 коп. образовалась в связи с тем, что с 01.01.2015 определение объема водоотведения должно производиться в соответствии с нормативом водоотведения при наличии технической возможности установки приборов учета. Однако суд не усмотрел оснований для применения нормативов, утвержденных на территории Санкт-Петербурга с 01.01.2015, что, по мнению ответчика, привело к принятию неправильного решения.

ГУП «Водоканал СПб» считает, что при отсутствии приборов учета холодной и (или) горячей воды, истец обязан был применять в спорный период норматив водоотведения, утвержденный органом исполнительной власти Санкт-Петербурга.

В судебном заседании представители истца и ответчика поддержали доводы, изложенные в своих апелляционных жалобах, и возражали против удовлетворения апелляционной жалобы оппонента, по доводам, изложенным в отзывах.

Законность и обоснованность принятого по делу судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, ООО «ЖКС № 1 Петроградского района» является управляющей организацией в отношении ряда многоквартирных домов в Петроградском районе города Санкт-Петербурга, не оборудованных приборами учета сточных вод.

Между сторонами действуют договоры, по условиям которых ГУП «Водоканал СПб» (ресурсоснабжающая организация) осуществляет прием сточных вод от многоквартирных жилых домов, находящихся в управлении ООО «ЖКС № 1 Петроградского района» (абонента), а абонент оплачивает оказанные услуги.

Ресурсоснабжающая организация в период с июня 2013 года по июнь 2016 года включительно осуществляла поставку питьевой воды и прием сточных вод жилых многоквартирных домов, находящихся в управлении ООО «ЖКС № 1 Петроградского района».

Абоненту были выставлены соответствующие счета за услуги по водоотведению сточных вод, которые абонентом оплачены.

Объем услуг водоотведения определен ресурсоснабжающей организацией в счетах-фактурах в порядке, определенном пунктом 11 статьи 20 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее – Закон № 416-ФЗ), согласно которому в случае отсутствия у абонента прибора учета сточных вод объем отведенных абонентом сточных вод принимается равным объему воды, поданной этому абоненту из всех источников централизованного водоснабжения.

Полагая такой расчет неправомерным, поскольку возлагает на абонента как управляющую организацию обязательства, превышающие по объему обязательства граждан, что недопустимо, ООО «ЖКС № 1 Петроградского района» обратилось в арбитражный суд.

Суд первой инстанции, частично удовлетворяя исковые требования, исходил из обоснованности заявленного ответчиком ходатайства о применении исковой давности к требованиям о взыскании неосновательного обогащения за период с июня по октябрь 2013 года в части платежей за период с июня по сентябрь 2013 года в размере 59 163 руб. 99 коп. Кроме того, суд, не установив факта пользования чужими денежными средствами на стороне ответчика, отказал в удовлетворении требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами полностью. С учетом изложенного, с ответчика в пользу истца взыскано 29 982 243 руб. 14 коп., составляющих основную задолженность.

Выслушав мнение представителей сторон, изучив материалы дела, проверив правильность применения судом норм материального и процессуального права, оценив доводы сторон, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения жалоб истца и ответчика в силу следующего.

Согласно пункту 2 статьи 548 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть водой, применяются правила о договоре энергоснабжения (статьи 539-547 ГК РФ), если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

В силу статьи 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон; порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Правила установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 306 (далее – Правила № 306) и включали в абзаце втором пункта 29 положение о том, что норматив потребления коммунальной услуги по водоотведению на общедомовые нужды определяется исходя из суммы

нормативов потребления коммунальных услуг по холодному водоснабжению и горячему водоснабжению на общедомовые нужды.

Пункт 48 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354) устанавливал, что при отсутствии коллективного (общедомового) прибора учета размер платы за коммунальную услугу, предоставленную на общедомовые нужды, определяется в соответствии с формулами 10 и 15 приложения № 2 к названным Правилам: как произведение тарифа на водоотведение и объема (количества) коммунального ресурса, предоставленного за расчетный период на общедомовые нужды и приходящийся на конкретное жилое или нежилое помещение; указанный объем рассчитывается как произведение доли в общей площади помещений, входящих в состав общего имущества многоквартирного дома, и норматива потребления коммунальной услуги по водоотведению, предоставленной на общедомовые нужды за расчетный период в многоквартирном доме, установленного в соответствии с Правилами № 306.

Вместе с тем, в Правила № 306 и в Правила № 354 внесены изменения: соответственно с 27.04.2013 и с 01.06.2013. Таким образом, в спорный период начисления следовало производить с учетом внесенных изменений.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.04.2013 № 344 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам предоставления коммунальных услуг» (далее – Постановление № 344) из положений Правил № 306 исключено понятие и порядок определения норматива водоотведения на общедомовые нужды, а органам государственной власти субъектов Российской Федерации предписано в срок до 01.06.2013 обеспечить приведение нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации в соответствии с изменениями, утвержденными Постановлением № 344; из Правил № 354 исключено указание на применение формулы 15 к определению платы за сточные бытовые воды на общедомовые нужды.

Таким образом, в спорный период отсутствовал норматив водоотведения на общедомовые нужды, который является одной из составляющих формулы определения объема водоотведения по жилому многоквартирному дому.

Данная правовая позиция нашла подтверждение как в определении Верховного Суда Российской Федерации от 25.08.2015 по делу № 307-ЭС15-8761, так и в «Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4», утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.12.2015.

Кроме того, в соответствии с пунктом 5 статьи 1 Закона № 416-РФ положения этого закона применяются к отношениям, связанным с предоставлением коммунальных услуг по водоотведению, в части, не урегулированной другими федеральными законами. Указанная норма исключает применение к спорным правоотношениям положений пункта 11 статьи 20 названного закона, согласно которому в случае отсутствия у абонента прибора учета сточных вод объем отведенных абонентом сточных вод принимается равным объему воды, поданной этому абоненту из всех источников централизованного водоснабжения: правила определения объема коммунальных услуг урегулированы нормами Жилищного кодекса Российской Федерации.

По расчету истца разница между фактически начисленной ответчиком стоимостью услуг водоотведения за период с 01.06.2013 по 30.06.2016 в отношении многоквартирных домов, не оснащенных общедомовыми приборами учета сточных вод, и стоимостью услуг водоотведения, рассчитанной на основании показаний индивидуальных приборов учета, нормативу потребления и среднемесячному

потреблению для населения и нежилых помещений, составила 30 041 407 руб. 12 коп., тогда как та же разница по расчету ответчика, выполненному с учетом повышающего коэффициента, составила 21 596 953 руб.84 коп.

Имеющиеся между сторонами разногласия относительно суммы неосновательного обогащения связаны с определением размера платежей, начисленных или подлежащих начислению населению.

Из положений действующей редакции Правил установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 306 следует, что в формулах расчета размера платы за коммунальную услугу для потребителей, не установивших соответствующий прибор учета (при наличии технической возможности установки прибора учета или при отсутствии документального подтверждения наличия (отсутствия) технической возможности установки прибора учета), с 01.01.2015 определение объема коммунальной услуги должно происходить с учетом повышающего коэффициента (пункт 5 (1) приложение 1 к названным Правилам).

Абзацем 5 пункта 42 Правил № 354 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 14.02.2015 № 129) установлено, что размер платы за коммунальную услугу по водоотведению, предоставленную за расчетный период в жилом помещении, не оборудованном индивидуальным или общим (квартирным) прибором учета сточных бытовых вод, рассчитывается исходя из суммы объемов холодной и горячей воды, предоставленных в таком жилом помещении и определенных по показаниям индивидуальных или общих (квартирных) приборов учета холодной и (или) горячей воды за расчетный период, а при отсутствии приборов учета холодной и (или) горячей воды – в соответствии с формулой 4 приложения № 2 к Правилам № 534 исходя из норматива водоотведения.

В силу пункта 3 Правил № 354 разъяснения по применению данных Правил, дает Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.

Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации в пункте 3 письма от 02.09.2016 № 28483-АЧ/04 разъяснило, что повышающие коэффициенты не применяются при определении в соответствии с пунктом 42 Правил № 534 размера платы за коммунальные услуги по водоотведению.

Таким образом, у ООО «ЖКС № 1 Петроградского района» отсутствуют правовые основания для предъявления указанной части платежей к оплате лицам, использующим жилые помещения.

Согласно пункту 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

Пункт 3 статьи 1103 ГК РФ предусматривает возможность применения правил главы 60 ГК РФ об обязательствах вследствие неосновательного обогащения к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством, если иное не установлено названным Кодексом, другими законами или правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений.

В силу пункта 4 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате ошибочно исполненного.

Таким образом, вывод суда об обоснованности исковых требований является правильным.

Вместе с тем, суд первой инстанции, установив, что истец обратился с настоящим иском в арбитражный суд 27.10.2016, пришел к обоснованному выводу, что срок исковой давности по требованиям о взыскании неосновательного обогащения за период с 01.06.2013 по 30.09.2013 истек на момент предъявления иска в арбитражный суд, о чем заявлено ответчиком. В связи с чем, руководствуясь статьей 199 ГК РФ, отказал в удовлетворении требований в сумме 59 163 руб. 99 коп.

Кроме того, апелляционная инстанция, находит правомерным вывод суда первой инстанции в части отказа во взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами.

Истцом на сумму неосновательного обогащения за период с 15.11.2013 по 15.05.2017 начислены проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 4 954 654 руб. 39 коп.

Вместе с тем, как следует из материалов дела и не оспорено сторонами, что начисления ответчика за услуги водоотведения за период с июня 2013 года по июнь 2016 года превышали начисления за те же услуги, осуществляемые истцом населению и конечным потребителям, а денежные средства получены ответчиком не от истца, а от населения через платежного агента, СПб ГУП «ВЦКП «Жилищное хозяйство».

Ввиду отсутствия назначения платежей, осуществляемых подобным образом, в течение спорного периода ответчик пользовался предоставленным ему статьей 522 ГК РФ правом и относил платежи в счет оплаты задолженности за более ранние периоды. Указанный порядок расчетов, применявшийся сторонами, способствовал росту текущей задолженности, поскольку такие платежи населения, внесенные без включения платы за водоотведение на общедомовые нужды, заведомо не могли полностью погасить текущую задолженность истца перед ответчиком. В действительности платежи населения не предназначены для оплаты водоотведения на общедомовые нужды. Дополнительные платежи со стороны истца за данную услугу не осуществлялись.

Таким образом, признание факта неосновательного обогащения, возникшего в результате начисления не предусмотренных законом платежей, является основанием для изменения назначения платежей, внесенных без конкретизации их назначения (в целях бухгалтерского учета, ведущегося сторонами). В отсутствие возможности изменить назначение платежа фактически внесенные денежные средства уменьшают текущую задолженность истца перед ответчиком, имеющуюся с учетом непрерывности оказания услуг водоотведения.

Таким образом, вывод суда о том, что указанные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии пользования чужими денежными средствами на стороне ответчика, является правильным, а как следствие отсутствует одно из существенных условий для начисления процентов за пользование чужими денежными средствами.

При таких обстоятельствах апелляционная инстанция считает правильным вывод суда о частичном удовлетворении заявленных ООО «ЖКС № 1

Петроградского района» исковых требований в сумме 29 982 243 руб. 14 коп. и, не усматривая при принятии обжалуемого судебного акта каких-либо нарушений норм материального или процессуального права, не находит оснований для его отмены.

Доводы заявителей апелляционных жалоб не содержат фактов, которые не были бы проверены и учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела по существу спора, опровергали выводы суда первой инстанции, либо влияли на обоснованность и законность принятого по делу решения, в связи с чем, апелляционные жалобы по изложенным в них доводам удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.05.2017 по делу № А56-74381/2016 оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Н.А. Мельникова

Судьи

Е.В. Савина

В.А. Семиглазов