



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
27 мая 2017 года

Дело № А56-74381/2016

Резолютивная часть решения объявлена 16 мая 2017 года.
Полный текст решения изготовлен 27 мая 2017 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Золотаревой Я.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Новоточиновой А.И.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: общество с ограниченной ответственностью "Жилкомсервис № 1
Петроградского района" (адрес: Россия, 197101, г. Санкт-Петербург, Каменноостровский
пр., д.19/13; ОГРН: 1089847268983, дата регистрации: 08.07.2008, ИНН: 7813419263);

ответчик: государственное унитарное предприятие "Водоканал Санкт-Петербурга"
(адрес: Россия, 191015, г. Санкт-Петербург, Кавалергардская ул., д.42; ОГРН:
1027809256254, дата регистрации: 13.01.1993, ИНН: 7830000426);

о взыскании неосновательного обогащения,

при участии:

от истца – Слепченко В.О., доверенность от 20.09.2016, паспорт,

от ответчика – Кравченко Е.А., доверенность от 20.10.2016, паспорт,

Лебедев А.Е., доверенность от 20.10.2016, паспорт,

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис № 1 Петроградского района» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением о взыскании с государственного унитарного предприятия «Водоканал Санкт-Петербурга» (далее – ответчик) 1/1000 части от суммы неосновательного обогащения, являющегося излишне уплаченными истцом ответчику денежными средствами за услуги водоотведения за период с 01.06.2013 по 30.06.2016, и суммы процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 32 074 рублей.

Истец в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), уточнял исковые требования.

В судебном заседании, состоявшемся 16.05.2017, истец уточнил исковые требования и просил взыскать с ответчика неосновательное обогащение в виде излишне уплаченной суммы в размере 30 041 407 рублей 12 копеек за спорный период и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 4 954 654 рублей 39 копеек, начисленных за период с 15.11.2013 по 15.05.2017. Уточненные исковые требования приняты к рассмотрению арбитражным судом и поддержаны

представителем истца. Также истцом представлен арифметический расчет процентов на сумму неосновательного обогащения в размере 23 598 019 рублей 93 копеек, определенную с применением повышающего коэффициента, составивших за спорный период 4 290 960 рублей 96 копеек.

Ответчик против удовлетворения исковых требований возражал по основаниям, изложенным в отзыве на исковое заявление, считая, что спорные денежные суммы не могут рассматриваться в качестве неосновательного обогащения, поскольку истец знал об отсутствии у него соответствующего обязательства по оплате услуг по водоотведению на общедомовые нужды, расчет истца содержит сверхнормативное (неучтенное) потребление коммунальной услуги, которое не может быть предъявлено к оплате ресурсоснабжающей организации, а также указывая на то, что ответчик безосновательно не применял в расчетах объема водоотведения повышающий коэффициент, что привело занижению подлежащего оплате объема водоотведения и приводит к некорректности всего представленного расчета. По расчету ответчика сумма неосновательного обогащения, рассчитанная с применением повышающего коэффициента к начислениям истца, составляет 21 596 953 рубля 84 копейки.

При проведении сверки расчетов сторонами достигнуто соглашение по ряду обстоятельств дела, что на основании статьи 70 АПК РФ освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств. В частности, между сторонами отсутствует спор относительно перечня объектов, в отношении которых ответчиком на основании договоров с истцом в спорный период оказывались услуги водоотведения, о стоимости услуг водоотведения в отношении каждого из объектов по расчетам истца, выполненным на основании данных о начислениях конечным пользователям по нормативам потребления коммунальных услуг, и по расчетам ответчика, обоснованным счетами-фактурами с расшифровкой; истец по результатам сверки расчетов исключил из расчетов денежные средства, взысканные с него в пользу ответчика по тем же договорам за спорный период в судебном порядке. Указанные обстоятельства подтверждены в судебном заседании представителями сторон, давшими пояснения суду.

Исследовав материалы дела, заслушав и оценив доводы сторон и представленные ими доказательства, суд установил следующие обстоятельства.

Материалами дела подтверждено и не оспаривается сторонами, что истец является управляющей организацией в отношении ряда многоквартирных домов в Петроградском районе города Санкт-Петербурга, не оборудованных приборами учета сточных вод. Между сторонами действуют договоры, по условиям которых ответчик (ресурсоснабжающая организация) осуществляет прием сточных вод от многоквартирных жилых домов, находящихся в управлении истца (абонента), а истец оплачивает оказанные ответчиком услуги.

Объем услуг водоотведения определен ответчиком в счетах-фактурах в порядке, определенном пунктом 11 статьи 20 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее – Закон № 416-ФЗ), согласно которому в случае отсутствия у абонента прибора учета сточных вод объем отведенных абонентом сточных вод принимается равным объему воды, поданной этому абоненту из всех источников централизованного водоснабжения.

Вместе с тем, такой расчет возлагает на истца как управляющую организацию обязательства, превышающие по объему обязательства граждан, что недопустимо.

Договоры заключены истцом с ресурсоснабжающей организацией (ответчиком) с целью оказания коммунальных услуг потребителям – собственникам помещений в многоквартирном доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам.

Пункт 2 статьи 548 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) устанавливает, что к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную

сеть водой, применяются правила о договоре энергоснабжения (статьи 539-547 ГК РФ), если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

Согласно статье 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон; порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Правила установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 306 (далее – Правила № 306) и включали в абзаце втором пункта 29 положение о том, что норматив потребления коммунальной услуги по водоотведению на общедомовые нужды определяется исходя из суммы нормативов потребления коммунальных услуг по холодному водоснабжению и горячему водоснабжению на общедомовые нужды.

Пункт 48 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354) устанавливал, что при отсутствии коллективного (общедомового) прибора учета размер платы за коммунальную услугу, предоставленную на общедомовые нужды, определяется в соответствии с формулами 10 и 15 приложения № 2 к названным Правилам: как произведение тарифа на водоотведение и объема (количества) коммунального ресурса, предоставленного за расчетный период на общедомовые нужды и приходящийся на конкретное жилое или нежилое помещение; указанный объем рассчитывается как произведение доли в общей площади помещений, входящих в состав общего имущества многоквартирного дома, и норматива потребления коммунальной услуги по водоотведению, предоставленной на общедомовые нужды за расчетный период в многоквартирном доме, установленного в соответствии с Правилами № 306.

Вместе с тем, в Правила № 306 и в Правила № 354 внесены изменения: соответственно с 27.04.2013 и с 01.06.2013. Таким образом, в спорный период начисления следовало производить с учетом внесенных изменений.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.04.2013 № 344 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам предоставления коммунальных услуг» (далее – Постановление № 344) из положений Правил № 306 исключено понятие и порядок определения норматива водоотведения на общедомовые нужды, а органам государственной власти субъектов Российской Федерации предписано в срок до 01.06.2013 обеспечить приведение нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации в соответствии с изменениями, утвержденными Постановлением № 344; из Правил № 354 исключено указание на применение формулы 15 к определению платы за сточные бытовые воды на общедомовые нужды.

Таким образом, в спорный период отсутствовал норматив водоотведения на общедомовые нужды, который является одной из составляющих формулы определения объема водоотведения по жилому многоквартирному дому.

Указанная правовая позиция нашла отражение как в определении Верховного Суда Российской Федерации от 25.08.2015 по делу № 307-ЭС15-8761, так и в «Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4», утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.12.2015.

Кроме того, в соответствии с пунктом 5 статьи 1 Закона № 416-РФ положения этого закона применяются к отношениям, связанным с предоставлением коммунальных услуг по водоотведению, в части, не урегулированной другими федеральными законами. Указанная норма исключает применение к спорным правоотношениям положений пункта 11 статьи 20 названного закона, согласно которому в случае отсутствия у абонента прибора учета сточных вод объем отведенных абонентом сточных вод принимается равным объему воды, поданной этому абоненту из всех источников централизованного водоснабжения: правила определения объема коммунальных услуг урегулированы нормами Жилищного кодекса Российской Федерации.

По расчету истца разница между фактически начисленной ответчиком стоимостью услуг водоотведения за период с 01.06.2013 по 30.06.2016 в отношении многоквартирных домов, не оснащенных общедомовыми приборами учета сточных вод, и стоимостью услуг водоотведения, рассчитанной на основании показаний индивидуальных приборов учета, нормативу потребления и среднемесячному потреблению для населения и нежилых помещений, составила 30 041 407 рублей 12 копеек, тогда как та же разница по расчету ответчика, выполненному с учетом повышающего коэффициента, составила 21 596 953 рубля 84 копейки.

Имеющиеся между сторонами разногласия относительно суммы неосновательного обогащения связаны с определением размера платежей, начисленных или подлежащих начислению населению.

Из положений действующей редакции Правил установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 306 следует, что в формулах расчета размера платы за коммунальную услугу для потребителей, не установивших соответствующий прибор учета (при наличии технической возможности установки прибора учета или при отсутствии документального подтверждения наличия (отсутствия) технической возможности установки прибора учета), с 01.01.2015 определение объема коммунальной услуги должно происходить с учетом повышающего коэффициента (пункт 5 (1) приложение 1 к названным Правилам).

Абзацем 5 пункта 42 Правил № 354 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 14.02.2015 № 129) установлено, что размер платы за коммунальную услугу по водоотведению, предоставленную за расчетный период в жилом помещении, не оборудованном индивидуальным или общим (квартирным) прибором учета сточных бытовых вод, рассчитывается исходя из суммы объемов холодной и горячей воды, предоставленных в таком жилом помещении и определенных по показаниям индивидуальных или общих (квартирных) приборов учета холодной и (или) горячей воды за расчетный период, а при отсутствии приборов учета холодной и (или) горячей воды – в соответствии с формулой 4 приложения № 2 к Правилам № 534 исходя из норматива водоотведения.

В силу пункта 3 Правил № 354 разъяснения по применению данных Правил, дает Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.

Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации в пункте 3 письма от 02.09.2016 № 28483-АЧ/04 разъяснило, что повышающие коэффициенты не применяются при определении в соответствии с пунктом 42 Правил № 534 размера платы за коммунальные услуги по водоотведению.

Таким образом, у истца отсутствуют правовые основания для предъявления указанной части платежей к оплате лицам, использующим жилые помещения, занижение подлежащих оплате платежей судом не установлены, а возражения ответчика не приняты арбитражным судом.

Согласно пункту 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

Пункт 3 статьи 1103 ГК РФ предусматривает возможность применения правил главы 60 ГК РФ об обязательствах вследствие неосновательного обогащения к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством, если иное не установлено названным Кодексом, другими законами или правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений.

В силу пункта 4 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате ошибочно исполненного.

Заявление ответчика о применении исковой давности к требованиям о взыскании неосновательного обогащения за период с июня по октябрь 2013 года является обоснованным в части платежей за период с июня по сентябрь 2013 года в размере 59 163 рублей 99 копеек.

Из совместных пояснений сторон следует, что расчеты между сторонами за услуги водоотведения производятся через СПб ГУП «ВЦКП «Жилищное хозяйство» (платежный агент) в качестве оплаты услуг по договору без указания периода и назначения платежа. Таким образом, ответчик не располагает достоверными сведениями, за какой именно период осуществлены платежи конечными пользователями и, согласно сложившимся между сторонами отношениям по разнесению платежей, руководствуется положениями статьи 522 ГК РФ, относя поступающие платежи в счет исполнения обязательств, срок исполнения которых наступил ранее. Доказательства того, когда именно оплачены услуги, в отношении которых ответчиком сделано заявление о применении срока исковой давности, истцом также не представлены.

В соответствии с пунктом 1 статьи 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 ГК РФ.

Как следует из пункта 1 статьи 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права. По смыслу указанной нормы течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части (пункт 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», далее – Постановление № 43).

С учетом положений статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации о внесении платы за коммунальные услуги до десятого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, следует признать, что течение срока исковой давности в отношении платежа за июнь 2013 года началось с 11 июля 2013 года, за июль, август и сентябрь 2013 года – соответственно с 11 августа, 11 сентября и 11 октября 2013 года. Поскольку

гражданское законодательство исходит из того, что добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются (часть 5 статьи 10 ГК РФ), в отсутствие иных доказательств, суд исходит из того, что обязательства за указанные периоды исполнены истцом своевременно.

Истец обратился с настоящим иском в суд 27.10.2016, в связи с чем срок исковой давности по требованиям о взыскании неосновательного обогащения за период с 01.06.2013 по 30.09.2013 истек на момент предъявления иска в арбитражный суд.

В соответствии с пунктом 2 статьи 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 ГК РФ). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела (пункт 15 Постановления № 43).

Учитывая изложенные выше обстоятельства, суд полагает, что в удовлетворении исковых требований в части взыскания суммы неосновательного обогащения за период с 01.06.2013 по 30.06.2013 в размере 59 163 рублей 99 копеек следует отказать. В оставшейся части исковые требования обоснованы и подлежат удовлетворению.

Согласно статье 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц.

В соответствии со статьей 1107 ГК РФ по требованию одной стороны денежного обязательства о возврате исполненного в связи с этим обязательством, при излишней оплате товара, работ, услуг проценты по правилам статьи 395 ГК РФ начисляются на излишне уплаченную сумму со дня, когда получившая ее сторона узнала или должна была узнать о данных обстоятельствах.

На сумму неосновательного обогащения истцом за период с 15.11.2013 по 15.05.2017 начислены проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 4 954 654 рублей 39 копеек.

Суд не усматривает оснований для удовлетворения требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Материалами дела подтверждено и не оспаривается сторонами, что начисления ответчика за услуги водоотведения за период с июня 2013 года по июнь 2016 года превышали начисления за те же услуги, осуществляемые истцом населению и конечным потребителям, а денежные средства получены ответчиком не от истца, а от населения через платежного агента, СПб ГУП «ВЦКП «Жилищное хозяйство».

Ввиду отсутствия назначения платежей, осуществляемых подобным образом, в течение спорного периода ответчик пользовался предоставленным ему статьей 522 ГК РФ правом и относил платежи в счет оплаты задолженности за более ранние периоды. Указанный порядок расчетов, применявшийся сторонами, способствовал росту текущей задолженности, поскольку такие платежи населения, внесенные без включения платы за водоотведение на общедомовые нужды, заведомо не могли полностью погасить текущую задолженность истца перед ответчиком. В действительности платежи

населения не предназначены для оплаты водоотведения на общедомовые нужды. Дополнительные платежи со стороны истца за данную услугу не осуществлялись.

Таким образом, признание факта неосновательного обогащения, возникшего в результате начисления не предусмотренных законом платежей, является основанием для изменения назначения платежей, внесенных без конкретизации их назначения (в целях бухгалтерского учета, ведущегося сторонами). В отсутствие возможности изменить назначение платежа фактически внесенные денежные средства уменьшают текущую задолженность истца перед ответчиком, имеющуюся с учетом непрерывности оказания услуг водоотведения.

Указанные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии пользования чужими денежными средствами на стороне ответчика, что является одним из существенных условий для начисления процентов за пользование чужими денежными средствами.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, арбитражный суд считает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению.

При принятии решения арбитражный суд распределяет судебные расходы.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ в состав судебных расходов входит государственная пошлина.

Платежным поручением от 11.10.2016 № 54 истец уплатил государственную пошлину в размере 4000 рублей, тогда как с учетом увеличения размера исковых требований, уплате подлежало 197 980 рублей 30 копеек.

В соответствии со статьей 102 АПК РФ основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации при увеличении истцом размера исковых требований по делу, рассматриваемому в арбитражном суде, недостающая сумма государственной пошлины доплачивается в соответствии с увеличенной ценой иска в десятидневный срок со дня вступления в законную силу решения суда.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах», в тех случаях, когда до окончания рассмотрения дела государственная пошлина не была уплачена (взыскана) ввиду увеличения истцом размера исковых требований после обращения в арбитражный суд, вопрос о взыскании не уплаченной в федеральный бюджет государственной пошлины разрешается судом исходя из следующих обстоятельств.

Если суд удовлетворяет заявленные требования, государственная пошлина взыскивается с другой стороны непосредственно в доход федерального бюджета применительно к части 3 статьи 110 АПК РФ. При отказе в удовлетворении требований государственная пошлина взыскивается в федеральный бюджет с лица, увеличившего размер заявленных требований после обращения в суд.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны пропорционально удовлетворенным требованиям.

С учетом результатов рассмотрения дела государственная пошлина, подлежащая уплате в связи с увеличением размера исковых требований, взыскивается в доход федерального бюджета как с ответчика, так и с истца, поскольку та часть исковых требований, в удовлетворении которой отказано, пропорциональна государственной

пошлине в размере 28 364 рублей 25 копеек, то есть превышает фактически уплаченную истцом государственную пошлину.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с государственного унитарного предприятия «Водоканал Санкт-Петербурга» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис № 1 Петроградского района» денежные средства в размере 29 982 243 рублей 134 копеек, составляющие основную задолженность.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать в доход федерального бюджета государственную пошлину:

общества с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис № 1 Петроградского района» в размере 24 364 рублей 25 копеек;

с государственного унитарного предприятия «Водоканал Санкт-Петербурга» в размере 169 616 рублей 05 копеек.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Золотарева Я.В.